



2

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA, SUDDIVISA IN DUE LOTTI FUNZIONALI, PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SISTEMA DI MISURATORI DI CONDUCEBILITÀ E TEMPERATURA CON SENSORE OTTICO DI OSSIGENO DISCIOLTO INTEGRATO E SENSORI ANNESSI NELL’AMBITO DEL PNRR – PROGETTO “ITINERIS” - LOTTO 1 C.I.G. 99124826EA - LOTTO 2 C.I.G. 9912568DE0 - C.U.P. B53C22002150006 - CUI F0055590327202300041
SEDUTA RISERVATA N.1 COMMISSIONE GIUDICATRICE
LOTTO 1**

L’anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 26 (ventisei) del mese di settembre, alle ore 09:55, conformemente al disposto dell’articolo 77 comma 2 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., la Commissione giudicatrice della procedura aperta di cui all’intestazione del presente verbale, nominata con determinazione della Direttrice Generale dell’OGS n. 450 ADW del 18.09.2023, si è riunita in seduta riservata presso la sala Michelato della Palazzina E della Sede dell’OGS a Borgo Grotta Gigante 42/C, 34010 Sgonico (TS).

Sono presenti:

- dott. Riccardo Gerin, Primo Tecnologo di II livello dell’OGS, quale Presidente;
- dott. Davide Deponte, Primo Tecnologo di II livello dell’OGS, quale componente;
- dott. Giuseppe Siena, Collaboratore TER di VI livello dell’OGS, quale componente;
- dott.ssa Stefania Basso, quale Segreteria della Commissione;

L’ordine del giorno è il seguente:

- a) analisi dell’offerta tecnica presentata dall’operatore economico ammesso, Communication Technology Srl;
- b) attribuzione del punteggio per ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione stabiliti nel documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica” allegato al disciplinare di gara;
- c) determinazione del punteggio complessivo dell’offerta tecnica.

La Segretaria della Commissione giudicatrice provvede a condividere con i Commissari l’offerta tecnica presentata dal concorrente per il Lotto 1.

Il Presidente della Commissione giudicatrice procede preliminarmente a dare lettura del documento “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica” allegato al disciplinare di gara, nella parte in cui sono contenuti i criteri di valutazione delle offerte nonché i relativi criteri motivazionali. Il Presidente della Commissione giudicatrice procede poi a dare lettura dell’art. 18.2 del disciplinare di gara, con riferimento alle modalità secondo cui verranno attribuiti i punteggi ai criteri e sub-criteri di valutazione di natura discrezionale e ai criteri di natura tabellare. Si ricorda infine che non è prevista una soglia minima di sbarramento.

La Commissione procede alla valutazione dell’offerta presentata dal concorrente Communication Technology Srl, analizzando gli elaborati tecnici.

La Commissione Giudicatrice, all’esito dell’analisi dell’offerta tecnica presentata dal concorrente suindicato per il Lotto 1, ritiene necessario richiedere dei chiarimenti in quanto dalla documentazione non risulta chiaro che siano garantite le caratteristiche minime richieste nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale.

In particolare, nel documento “Relazione Tecnica Lotto 1 CIG 99124826EA” presentato, si riporta quanto segue:

SBP
1
C
R



1. alla voce “Sensore per misure di clorofilla a SeaBird Scientific ECO-FL completo di dispositivo per protezione da biofouling (wiper)” non si ravvisa l’indicazione della capacità delle batterie interne;
2. alla voce “Sensore per la misura di PAR SeaBird Scientific ECO PAR completo di dispositivo per protezione da biofouling (wiper)” non si ravvisa la risposta spettrale.

Alla luce delle motivazioni sopra indicate, risulta pertanto necessario attivare la procedura di soccorso procedimentale, al fine di richiedere al concorrente Communication Technology Srl, i seguenti chiarimenti:

- per il punto 1 “Batterie interne: Pacco batteria da almeno 10,6 ampere/ora” l’indicazione relativa alla capacità richiesta e contestualmente di fornire una dichiarazione che ne attesti la stessa;
- per il punto 2 “Sensore per la misura della radiazione fotosinteticamente attiva (PAR) non integrato” fornire un chiarimento al fine di verificare se quanto offerto possessa o meno la caratteristica minima richiesta dal capitolato speciale descrittivo e prestazionale.

Si attesta la completezza e correttezza di tutta la restante documentazione presentata dal concorrente rispetto ai contenuti richiesti al punto 16 del Disciplinare di gara.

Terminate le operazioni di verifica, il Presidente della Commissione dichiara sospesa la seduta alle ore 12:40 e dispone l’attivazione del procedimento di soccorso procedimentale richiedendo i chiarimenti necessari a verificare il possesso delle caratteristiche minime richieste nel Capitolato Speciale Descrittivo e Prestazionale, con invio di apposita comunicazione a mezzo piattaforma UnityFVG.

*** **

In data 03.10.2023 alle ore 10:00, la Commissione giudicatrice si riunisce in Sala CdA dell’OGS per riprendere i lavori di valutazione dell’offerta tecnica.

All’ordine del giorno vi è l’esame dei chiarimenti richiesti a seguito del ricorso al soccorso procedimentale con il quale è stato richiesto al concorrente:

- l’indicazione relativa alla capacità richiesta per le “Batterie interne” e una dichiarazione che ne attesti la stessa;
- un chiarimento al fine di verificare se quanto offerto in relazione al “Sensore per la misura della radiazione fotosinteticamente attiva (PAR) non integrato” possessa o meno la caratteristica minima richiesta dal capitolato speciale descrittivo e prestazionale.

Si dà atto che:

- in data 27.09.2023, attraverso l’apposita sezione “Comunicazioni” del portale UnityFVG, è stata inviata la nota prot. n. 7079/2023 relativa al soccorso procedimentale all’operatore economico Communication Technology Srl, nella quale sono stati richiesti chiarimenti di cui ai punti che precedono;
- in data 28.09.2023, tramite il portale UnityFVG, l’operatore economico Communication Technology Srl ha inviato apposita comunicazione.

La Commissione procede a scaricare, dalla piattaforma UnityFVG, i file allegati alla comunicazione e verifica che l’operatore Communication Technology Srl ha prodotto i chiarimenti richiesti e che gli stessi confermano la portata di elementi già presenti nella busta tecnica non assumendo pertanto carattere integrativo dell’offerta.

SBP
2



2

La Commissione Giudicatrice ritiene a valle di tutta la disamina documentale che tutta la documentazione prodotta risulta conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara e procede alla valutazione dell'offerta tecnica.

Ciascun commissario provvede ad attribuire un giudizio sintetico e il corrispondente coefficiente ai criteri e relativi sub-criteri da n. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9 e 3.2 della tabella contenuta nel documento "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica", in conformità a quanto stabilito dall'art. 18.2 del disciplinare di gara. Tali informazioni sono state riportate da ciascun commissario in apposita tabella unitamente alle motivazioni.

Ciascun Commissario illustra agli altri i giudizi formulati ed i coefficienti attribuiti.

Il Presidente e i Commissari comunicano alla Segretaria il loro giudizio sintetico e il corrispondente coefficiente, come da tabelle "A", "B" e "C" allegate al presente verbale.

Per ciascun singolo criterio e sub-criterio che compone l'elemento di valutazione è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario ed è individuato il relativo coefficiente definitivo, che viene riportato a 1 (uno) e moltiplicato per il punteggio previsto per quel singolo criterio.

Ultimata la valutazione di natura discrezionale, la Commissione giudicatrice attribuisce all'offerta del concorrente i punteggi di natura tabellare ai criteri n. 2.1, 3.1 e 4.1 secondo quanto prescritto dall'art. 18.2 del disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice effettua la somma dei punteggi attribuiti a ciascun criterio e rileva che il concorrente **Communication Technology Srl** ha ottenuto un punteggio pari a **85,00 punti**. Il concorrente viene quindi ammesso alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.


La Commissione giudicatrice dà atto che tutte le operazioni sopra esposte sono trasposte in una tabella, che in qualità di Allegato "D" costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La Segretaria provvede dunque a caricare il punteggio attribuito all'offerta tecnica del concorrente sulla piattaforma UnityFVG.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara pertanto chiusa la seduta riservata alle ore 10:25 e riconvoca immediatamente a seguire la Commissione Giudicatrice per la seduta telematica di apertura e valutazione dell'offerta economica.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

dott. Riccardo Gerin, Presidente



dott. Davide Deponte, Componente



dott. Giuseppe Siena, Componente



dott.ssa Stefania Basso, Segretaria




3



2a

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Riccardo Gerin

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche				
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della pressione rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.1	Communication Technology S.r.l.	0	Insufficiente	Accuratezza uguale al requisito minimo
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di pressione rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.2	Communication Technology S.r.l.	1	ottimo	Risoluzione degli strumenti offerti ben oltre il requisito minimo
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di temperatura rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.3	Communication Technology S.r.l.	1	ottimo	Accuratezza degli strumenti offerti ben oltre il requisito minimo
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di temperatura rispetto a quella minima			

[Handwritten signature] SB¹

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Riccardo Gerin

	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.4	Communication Technology S.r.l.	1	ottimo	Risoluzione degli strumenti offerti un ordine di grandezza maggiore al requisito minimo
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di conducibilità rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.5	Communication Technology S.r.l.	1	ottimo	Accuratezza degli strumenti offerti oltre il requisito minimo
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di conducibilità rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.6	Communication Technology S.r.l.	1	ottimo	Risoluzione degli strumenti doppia rispetto a quella richiesta
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di ossigeno rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.7	Communication Technology S.r.l.	1	ottimo	Accuratezza degli strumenti offerti oltre il requisito minimo





Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Riccardo Gerin

SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di ossigeno rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.8	Communication Technology S.r.l.	0	insufficiente	Risoluzione uguale al requisito minimo
SUB-CRITERIO	Range di misura del sensore di fluorescenza e del sensore della radiazione fotosintecamente attiva			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.9	Communication Technology S.r.l.	0	insufficiente	Range uguale al requisito minimo
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3				
Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Dispositivi per la protezione da biofouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
3.2	Communication Technology S.r.l.	1	ottimo	I dispositivi proposti sono adeguatamente protetti dal biofouling con diversi sistemi.

SB 3
SR

Allegato "A"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Riccardo Gerin

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Trasmissione dati		
SUB-CRITERIO	Modalità di trasmissione in tempo reale	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology S.r.l.	5
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Peso complessivo dello strumento in acqua	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology S.r.l.	4
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
4.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology S.r.l.	3

 SB 4



26

Allegato "B"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Davide Deponte

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche				
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della pressione rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.1	Communication Technology S.r.l.	0.25	Sufficiente	Fornitura 1 offerto 0.1 richiesto 0.1 Fornitura 2 offerto 0.1 richiesto 0.1 Fornitura 3 non presente sensore pressione
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di pressione rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.2	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	Fornitura 1 offerto 0.002 richiesto 0.5 Fornitura 2 offerto 0.002 richiesto 0.5 Fornitura 3 non presente sensore pressione Probabile errore nella caratteristica tecnica richiesta in quanto normalmente la risoluzione ha un valore numerico inferiore al valore numerico dell'accuratezza
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di temperatura rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.3	Communication Technology S.r.l.	0.75	Buono	Fornitura 1 offerto 0.002 richiesto 0.005 Fornitura 2 offerto 0.002 richiesto 0.005 Fornitura 3 non presente sensore temperatura
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di temperatura rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE

SB¹ 2



Allegato "B"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Daive Deponte

1.4	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	Fornitura 1 offerto 0.0001 richiesto 0.001 Fornitura 2 offerto 0.0001 richiesto 0.001 Fornitura 3 non presente sensore temperatura
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di conducibilità rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.5	Communication Technology S.r.l.	0.75	Buono	Fornitura 1 offerto 0.003 richiesto 0.005 Fornitura 2 offerto 0.003 richiesto 0.005 Fornitura 3 non presente sensore Conducibilità
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di conducibilità rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.6	Communication Technology S.r.l.	0.75	Buono	Fornitura 1 offerto 0.0001 richiesto 0.0002 Fornitura 2 offerto 0.0001 richiesto 0.0002 Fornitura 3 non presente sensore Conducibilità
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di ossigeno rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.7	Communication Technology S.r.l.	0.75	Buono	Fornitura 1 offerto 3 umol/kg richiesto 5 umol/kg Fornitura 2 offerto 3 umol/kg richiesto 5 umol/kg Fornitura 3 non presente sensore Ossigeno
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di ossigeno rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.8	Communication Technology S.r.l.	0.25	Sufficiente	Fornitura 1 offerto 0.2 umol/kg richiesto 0.2 umol/kg Fornitura 2 offerto 0.2 umol/kg richiesto 0.2 umol/kg Fornitura 3 non presente sensore Ossigeno
SUB-	Range di misura del sensore di fluorescenza e del sensore della radiazione fotosintecamente attiva			

Handwritten signature and initials:
S
SIB
2
R



Allegato "B"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI

Daide Deponte

CRITERIO				
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.9	Communication Technology S.r.l.	0.25	Sufficiente	<p>Fluorescenza Fornitura 1 offerto 0-125 ug/l richiesto 0-125 ug/l Fornitura 2 non presente sensore Fornitura 3 offerto 0-125 ug/l richiesto 0-125 ug/l</p> <p>PAR Fornitura 1 offerto 400-700 nm richiesto 400-700 nm Fornitura 2 non presente sensore Fornitura 3 offerto 400-700 nm richiesto 400-700 nm</p>
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3				
Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Dispositivi per la protezione da biofouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
3.2	Communication Technology S.r.l.	0.75	Buono	<p>C-T-Ox: richiesta protezione da biofouling Fornitura 1 offerto biocida Fornitura 2 offerto biocida Fornitura 3 non presente</p> <p>Fluorescenza: richiesta protezione da biofouling Fornitura 1 offerto wiper Fornitura 2 offerto biocida Fornitura 3 offerto wiper</p> <p>PAR: non richiesta protezione da biofouling Fornitura 1 offerto wiper Fornitura 2 non presente Fornitura 3 offerto wiper</p>

Da
SB
3
SR

Allegato "B"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Davide Deponte

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Trasmissione dati		
SUB-CRITERIO	Modalità di trasmissione in tempo reale	
	Concorrente	PUNTEGGIO
2.1	Communication Technology S.r.l.	5
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Peso complessivo dello strumento in acqua	
	Concorrente	PUNTEGGIO
3.1	Communication Technology S.r.l.	4
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
	Concorrente	PUNTEGGIO
4.1	Communication Technology S.r.l.	3

Handwritten signatures and initials:
 9/10
 5/10
 5



20

Allegato "C"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Giuseppe SIENA

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI (criteri discrezionali D)				
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.1 Qualità della fornitura - Caratteristiche Elettroniche				
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza della pressione rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.1	Communication Technology S.r.l.	0.25	Sufficiente	Offerta non migliorativa ma l'accuratezza risulta sufficiente rispetto al valore minimo richiesto.
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di pressione rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.2	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	Offerta migliorativa
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di temperatura rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.3	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	Offerta migliorativa
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di temperatura rispetto a quella minima			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE

Handwritten signature and initials
SIB 1 Pd
GR



Allegato "C"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI E PUNTEGGI
Giuseppe SIENA


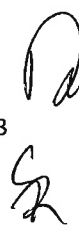
1.4	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	Offerta migliorativa
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di conducibilità rispetto a quella minima			
1.5	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	Offerta migliorativa
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di conducibilità rispetto a quella minima			
1.6	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	Offerta migliorativa
SUB-CRITERIO	Maggior accuratezza del sensore di ossigeno rispetto a quella minima			
1.7	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	Offerta migliorativa
SUB-CRITERIO	Maggior risoluzione del sensore di ossigeno rispetto a quella minima			
1.8	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
	Communication Technology S.r.l.	0.25	Sufficiente	Offerta non migliorativa ma la risoluzione risulta sufficiente rispetto al valore minimo richiesto.

10 [signature] SB² [signature]



Allegato "C"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Giuseppe SIENA

SUB-CRITERIO	Range di misura del sensore di fluorescenza e del sensore della radiazione fotosinteticamente attiva			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
1.9	Communication Technology S.r.l.	0.25	Sufficiente	Offerta non migliorativa ma la risoluzione risulta sufficiente rispetto al valore minimo richiesto.
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3				
Caratteristiche fisiche				
SUB-CRITERIO	Dispositivi per la protezione da biofouling			
	Concorrente	COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONE
3.2	Communication Technology S.r.l.	1	Ottimo	È ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori

Handwritten signature and initials:

 SB³


Allegato "C"
CRITERI DI VALUTAZIONE: COEFFICIENTI, GIUDIZI, MOTIVAZIONI
E PUNTEGGI
Giuseppe SIENA

CRITERI DI VALUTAZIONE TABELLARI (criteri T)		
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.2 Trasmissione dati		
SUB-CRITERIO	Modalità di trasmissione in tempo reale	
2.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology S.r.l.	5
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.3 Caratteristiche fisiche		
SUB-CRITERIO	Peso complessivo dello strumento in acqua	
3.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology S.r.l.	4
CRITERIO DI VALUTAZIONE N.4 Garanzia		
SUB-CRITERIO	Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura	
4.1	Concorrente	PUNTEGGIO
	Communication Technology S.r.l.	3

Handwritten signature and initials:
SPB⁴
G

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUALITATIVO

CRITERIO 1.1

Maggior accuratezza della pressione rispetto a quella minima		7
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	0,00	
Deponte	0,25	
Siena	0,25	
Media	0,167	
Riparam.	1,000	
Punti	7,000	

CRITERIO 1.2

Maggior risoluzione del sensore di pressione rispetto a quella minima		7
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	1,00	
Deponte	1,00	
Siena	1,00	
Media	1,000	
Riparam.	1,000	
Punti	7,000	

CRITERIO 1.3

Maggior accuratezza del sensore di temperatura rispetto a quella minima		8
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	1,00	
Deponte	0,75	
Siena	1,00	
Media	0,917	
Riparam.	1,000	
Punti	8,000	

CRITERIO 1.4

Maggior risoluzione del sensore di temperatura rispetto a quella minima		8
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	1,00	
Deponte	1,00	
Siena	1,00	
Media	1,000	
Riparam.	1,000	
Punti	8,000	

CRITERIO 1.5

Maggior accuratezza del sensore di conducibilità rispetto a quella minima		8
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	1,00	
Deponte	0,75	
Siena	1,00	
Media	0,917	
Riparam.	1,000	
Punti	8,000	

CRITERIO 1.6

Maggior risoluzione del sensore di conducibilità rispetto a quella minima		8
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	1,00	
Deponte	0,75	
Siena	1,00	


 SIB
 6

Media 0,917
 Riparam. 1,000
 Punti 8,000

CRITERIO 1.7

Maggior accuratezza del sensore di ossigeno rispetto a quella minima		8
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	1,00	
Deponte	0,75	
Siena	1,00	

Media 0,917
 Riparam. 1,000
 Punti 8,000

CRITERIO 1.8

Maggior risoluzione del sensore di ossigeno rispetto a quella minima		8
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	0,00	
Deponte	0,25	
Siena	0,25	

Media 0,167
 Riparam. 1,000
 Punti 8,000

CRITERIO 1.9

Range di misura del sensore di fluorescenza e del sensore della radiazione fotosinteticamente attiva		8
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	0,00	
Deponte	0,25	
Siena	0,25	

Media 0,167
 Riparam. 1,000
 Punti 8,000

CRITERIO 3.2

Dispositivi per la protezione da biofouling		3
	Communication Technology S.r.l.	
Gerin	1,00	
Deponte	0,75	
Siena	1,00	

Media 0,917
 Riparam. 1,000
 Punti 3,000

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA TABELLARE

calcolato in maniera automatica - se non viene apposta una "X", per il criterio di valutazione il punteggio assegnato sarà pari a 0

CRITERIO 2.1

Modalità di trasmissione in tempo reale			10
induttivo 10 punti	cavo 5 punti	no 0 punti	PUNTI
	X		5,00
			Communication Technology S.r.l.

CRITERIO 3.1

Peso complessivo dello strumento in acqua			4
4 punti < 2.5kg	2 punti < 3 kg	0 punti ≥ 4 kg	PUNTI

SB
 E

CRITERIO 4.1

x			4,00	Communication Technology S.r.l.
<i>Estensione di garanzia superiore a 12 mesi già previsti nella fornitura</i>		3		
3 punti ≥ 24 mesi	2 punti < 24 mesi		PUNTI	
x			3,00	Communication Technology S.r.l.

813
5
D

PUNTEGGIO MASSIMO	90

CONCORRENTI	PUNTEGGIO COMPL.
Communication Technology S.r.l.	85,000

[Handwritten signatures and initials]

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: DEL NEGRO PAOLA

CODICE FISCALE: DLNPLA59L58L483M

DATA FIRMA: 28/11/2023 13:06:36

IMPRONTA: 99A826AE86233322884B109F9157FB7C7369A114300624D9819262AFFB6227B7
7369A114300624D9819262AFFB6227B7B5545B2934FFD3497C30E7E62BBB2F73
B5545B2934FFD3497C30E7E62BBB2F7329E23179C0C785AEBA97DC623D87AAC7
29E23179C0C785AEBA97DC623D87AAC7B54DECBE60B40AD0205FFEDC072FA679